Судья Шипиков А.И. дело №10-7370-15

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**(вводная и резолютивная части)**

г. Москва 04 июня 2015 года

Московский городской судв составе: председательствующего судьи Жигалевой Е.Б.,

при секретаре Катасоновой Т.Ю.,

с участием прокурора Юсуповой Ф.А.,

следователя Мещерякова Д.В.,

представителя ЗАО «Сбербанк КИБ» и Компании «SIB (Cyprus) Limited» Т.В. Щелочкова, представившего доверенность от …..и ордера № ……. г.,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу представителя Компании «SIB (Cyprus) Limited» Афанасьева А.С. на постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 06 апреля 2015 года, которым наложен арест на …….штук обыкновенных именных бездокументарных акций 3-го выпуска ОАО «Сбербанк России», государственный регистрационный номер № ……, находящихся на счете депо № ….. депонента компании «SIB (Cyprus) Limited», открытом в депозитарии ЗАО «Сбербанк КИБ», расположенном по адресу: г.

Заслушав доклад судьи Жигалевой Е.Б., пояснения представителя ЗАО «Сбербанк КИБ» и Компании «SIB (Cyprus) Limited» Т.В. Щелочкова по доводам жалобы и поддержавшего эти доводы, мнение следователя Мещерякова Д.В. и прокурора Юсуповой Ф.А., полагавших необходимым постановление суда оставить без изменения, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

**П О С Т А Н О В И Л :**

постановление Пресненского районного суда города Москвы от 06 апреля 2015 года, которым наложен арест на ….. штук обыкновенных именных бездокументарных акций 3-го выпуска ОАО «Сбербанк России», государственный регистрационный номер № ….., находящихся на счете депо № …….депонента компании «SIB (Cyprus) Limited», открытом в депозитарии ЗАО «Сбербанк КИБ», расположенном по адресу: ……, оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Компании «SIB (Cyprus) Limited» Афанасьева А.С., без удовлетворения.
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**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Москва 04 июня 2015 года

Московский городской судв составе:

председательствующего судьи Жигалевой Е.Б.,

при секретаре Катасоновой Т.Ю.,

с участием прокурора Юсуповой Ф.А.,

следователя Мещерякова Д.В.,

представителя ЗАО «Сбербанк КИБ» и Компании «SIB (Cyprus) Limited» Т.В. Щелочкова, представившего доверенность от ….., № ………. г.,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу представителя Компании «SIB (Cyprus) Limited» Афанасьева А.С. на постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 06 апреля 2015 года, которым наложен арест на ……. штук обыкновенных именных бездокументарных акций 3-го выпуска ОАО «Сбербанк России», государственный регистрационный номер № ……, находящихся на счете депо № ….. депонента компании «SIB (Cyprus) Limited», открытом в депозитарии ЗАО «Сбербанк КИБ», расположенном по адресу: г. ….

Заслушав доклад судьи Жигалевой Е.Б., пояснения представителя ЗАО «Сбербанк КИБ» и Компании «SIB (Cyprus) Limited» Т.В. Щелочкова по доводам жалобы и поддержавшего эти доводы, мнение следователя Мещерякова Д.В. и прокурора Юсуповой Ф.А., полагавших необходимым постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции,

**установил:**

Органами следствия установлено, что…..штук обыкновенных именных бездокументарных акций 3-го выпуска ОАО «Сбербанк России» незаконно выбыли из владения собственников Д. и Д. были переведены через ООО «Инвестиционная компания «Таск Квадро Секьюритиз» на хранение в депозитарий ЗАО «Сбербанк КИБ» на счет депо № ….. депонента компании «SIB (Cyprus) Limited», расположенный по адресу: г. ... По данному факту 27.02.2015 г. возбуждено уголовное дело № ….. Д. и Д. признаны потерпевшими по данному уголовному делу.

Постановлением Пресненского районного суда г. Москвы от 06.04.2015 г. по ходатайству следователя Мещерякова Д.В. наложен арест на ……штук обыкновенных именных бездокументарных акций 3-го выпуска ОАО «Сбербанк России», государственный регистрационный номер № …., находящихся на счете депо № …. депонента компании «SIB (Cyprus) Limited», открытом в депозитарии ЗАО «Сбербанк КИБ», расположенном по адресу: …..

**В апелляционной жалобе представитель Компании «SIB (Cyprus) Limited» Афанасьев А.С.** считает постановление суда незаконным, указывая, что изложенные в постановлении обстоятельства не соответствуют фактическим. Суд не мотивировал свой вывод о том, что поступившие на счет депо № ….депонента компании «SIB (Cyprus) Limited» акции были получены преступным путем, записи по счетам свидетельствуют об обратном. Так по состоянию на 25.06.14 г. на счет были зачислены …..штук обыкновенных именных бездокументарных акций. Однако на 30 и 31 марта 2015 г. на счете акций не имелось. Зачисленные на счет акции после 31 марта 2015 г. никакого отношения к похищенным ценным бумагам не имеют и были приобретены Компанией «SIB (Cyprus) Limited» по другим сделкам. Таким образом, суд наложил арест на ценные бумаги, не являющиеся предметом преступления. Просит постановление суда отменить.

В суде апелляционной инстанции установлено следующее:

Органами следствия 27.02.15 г. возбуждено уголовное дело № …. по ст. 160 ч.4 УК РФ в отношении К., который, по мнению следствия, незаконно перевел ….. штук обыкновенных именных бездокументарных акций 3-го выпуска ОАО «Сбербанк России», принадлежащих Д. и Д., через ООО «Инвестиционная компания «Таск Квадро Секьюритиз» на хранение в депозитарий ЗАО «Сбербанк КИБ» на счет депо № …..депонента компании «SIB (Cyprus) Limited», расположенный по адресу….. Д. и Д. признаны потерпевшими и гражданскими истцами по данному уголовному делу, сумма ущерба составляет …… рублей.

Следователь Мещеряков Д.В. обратился в суд с ходатайством о наложении ареста на вышеуказанные акции.

Постановлением Пресненского районного суда г. Москвы от 06.04.2015 г. ходатайство следователя Мещерякова Д.В. удовлетворено, наложен арест на ….. штук обыкновенных именных бездокументарных акций 3-го выпуска ОАО «Сбербанк России», государственный регистрационный номер № ….., находящихся на счете депо № …. депонента компании «SIB (Cyprus) Limited», открытом в депозитарии ЗАО «Сбербанк КИБ», расположенном по адресу: …

Фактически арест на акции наложен 13.04.15 г., что повреждает протокол о наложении ареста на ценные бумаги.

В настоящее время арест следователем не отменен, по уголовному делу проводятся следственные действия.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение сторон, суд не находит оснований для отмены судебного решения.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователь с согласия руководителя следственного органа вправе возбудить перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого, которое рассматривает суд в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ. Арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

В силу ч. 1 ст. 116 УПК РФ в целях обеспечения возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 УПК РФ, либо в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, либо оплаты штрафа, арест на ценные бумаги налагается по месту нахождения имущества либо по месту учета прав владельца ценных бумаг с соблюдением требований статьи 115 настоящего Кодекса.

На основании п. 9 ч. 1 ст. 29 УПК РФ только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения о наложении ареста на имущество.

На основании ч. 2 ст. 165 УПК РФ ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства.

Как установлено в заседании суда апелляционной инстанции, ходатайство о наложении ареста на ценные бумаги заявлено перед судом в рамках возбужденного установленным порядком уголовного дела должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело в отношении Киселева В.Ю., с согласия соответствующего руководителя следственного органа.

Как правильно указано судом первой инстанции в обжалуемом постановлении, ходатайство в полной мере соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, обосновано представленными в суд материалами уголовного дела, подтверждающими наличие по возбужденному уголовному делу подозреваемого в совершении преступлений лица, потерпевших и гражданских истцов.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции, принимая решение по ходатайству следователя и строго руководствуясь требованиями уголовно-процессуального закона, принял законное и обоснованное решение о разрешении наложения ареста на ценные бумаги -….. штук обыкновенных именных бездокументарных акций 3-го выпуска ОАО «Сбербанк России», государственный регистрационный номер № …., находящихся на счете депо № …. депонента компании «SIB (Cyprus) Limited», открытом в депозитарии ЗАО «Сбербанк КИБ», мотивировав это необходимостью обеспечения исполнения возможного приговора в части гражданского иска и в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, других имущественных взысканий.

Оснований не согласиться с данными выводами у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку они в полной мере соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Доводы автора жалобы о наложении ареста на акции, приобретенные Компанией «SIB (Cyprus) Limited» добросовестно и по законным сделкам с другими клиентами, суд апелляционной инстанции отклоняет как несостоятельные, поскольку представителем ЗАО «Сбербанк КИБ» и Компании «SIB (Cyprus) Limited» Т.В. Щелочковым эти доводы документально не подтверждены.

Напротив из имеющихся в материалах дела выписок по счетам следует, что акции были перечислены руководителем ООО «Инвестиционная компания «Таск Квадро Секьюритиз» Киселевым В.И., без ведома потерпевших Д., на счет депо № …..депонента компании «SIB (Cyprus) Limited», открытом в депозитарии ЗАО «Сбербанк КИБ», где и находились до момента вынесения постановления суда от 06.04.2015 г. о разрешении наложения ареста на имущество, а так же до момента фактического наложения ареста следователем 13.04.15 г.

Процедура наложения ареста на имущество соблюдена, Компании «SIB (Cyprus) Limited» и ЗАО «Сбербанк КИБ» предоставлена возможность обосновать свою позицию, как в суде первой, так и в суде апелляционной инстанции, что свидетельствует об отсутствии нарушения их прав.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции находит постановление суда первой инстанции законным, обоснованным и подлежащим оставлению без изменения, как основанное на требованиях законодательства, регламентирующего процедуру рассмотрения и принятия решения о наложении ареста на имущество Судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые для разрешения ходатайства следователя обстоятельства и дана надлежащая оценка представленным сторонами доказательствам, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и отмене не подлежит.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции находит, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в ней доводам не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

**П О С Т А Н О В И Л :**

постановление Пресненского районного суда города Москвы от 06 апреля 2015 года, которым наложен арест на ….. штук обыкновенных именных бездокументарных акций 3-го выпуска ОАО «Сбербанк России», государственный регистрационный номер № …., находящихся на счете депо № ….. депонента компании «SIB (Cyprus) Limited», открытом в депозитарии ЗАО «Сбербанк КИБ», расположенном по адресу: …., оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Компании «SIB (Cyprus) Limited» Афанасьева А.С., без удовлетворения.

Судья Е.Б.Жигалева